



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
97 Пр.бр. 32602/13  
Дана: 03.10. 2013. год.  
Београд

Класификација: ...

Датум: ...

Датум правоснажности: 20.11.2013.

(Датум)

(Место)



## У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ, улица Тимочка број 14, судија Слађана Тодоровић, у прекршајном поступку против окривљеног **Миодрага Пјешчића из Зрењанина**, због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, решавајући по захтеву за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције, бр. 014-46-00-14/2013-08 од 26.04. 2013. године, на основу члана 84, 214 и 217 Закона о прекршајима Републике Србије, донео је дана 03.10. 2013. године:

## ПРЕСУДУ

### КРИВ ЈЕ:

Што до дана 03.12. 2012. године Агенцији за борбу против корупције у улици Царице Милице бр.1 у Београду није поднео извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце, уколико живе у истом породичном домаћинству и то на дан избора постављења или именовања у року од тридесет дана од дана избора на функцију вршиоца дужности директора у Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде, од дана када је изабран 02.11. 2012. године, већ је то учинио 24.01. 2013. године, те је поступио противно члану 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

- **Чиме је извршио прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о агенцији за борбу против корупције,**

- Па га суд применом наведеног законског прописа, те одредбе члана 5, 28, 35 и 39 Закона о прекршајима Републике Србије,

## О СУЂУЈЕ

На **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од **50.000,00 /педесет хиљада/ динара**, коју казну је окривљени дужан да плати у року од 15 / петнаест/ дана по правоснажности пресуде, уколико окривљени не плати новчану казну иста ће се заменити казном затвора тако што ће се за сваких **1.000,00 / једна хиљада / динара** новчане казне рачунати **1 / један/ дан затвора.**

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** окривљени на основу члана 131 став 1 Закона о прекршајима РС, да суду на име трошкова прекршајног поступка - паушала плати износ од **1.000,00 (једна хиљада) динара**, све у року 15 дана по правоснажности пресуде, под претњом принудне наплате.



## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

На основу захтева за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције, бр. 014-46-00-14/2013-08 од 26.04. 2013. године, покренут је и вођен прекршајни поступак против Пјешчић Миодрага, због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о агенцији за борбу против корупције.

**Окривљени Пјешчић Миодраг** у одбрани датој пред замољеним судом у Зрењанину на записнику од 16.07. 2013. године, навео је да је тачно да је дана 02.11. 2012. године изабран на функцију вршиоца дужности директора у Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде и да није у року од тридесет дана од дана избора, тачније до дана 03.12. 2012. године поднео извештај о својој имовини и приходима Агенцији за борбу против корупције, већ да је то учинио дана 24.01. 2013. године са закашњењем, наводећи да није знао да треба да поднесе извештај и да је тек у новинама прочитао да није поднео наведену пријаву, наводећи да је знао да постоји законски рок да би пријаву поднео у законском року. Даље је навео да када је сазнао да је поднео извештај и да је Агенцији послао пратеће писмо и образложио разлоге због којих није поступио у законском року наводећи да су ти разлози исти као ови који су наведени у одбрани. Даље је истакао да је од агенције добио обавештење да је опоменут, зато што је каснио, да је сматрао да је та ствар решена и да није могао ни да претпостави да ће против њега бити поднета прекршајна пријава.

Окривљени није спорио да у законом прописаном року од тридесет дана од дана избора на функцију вршиоца дужности директора у наведеном Министарству, није доставио извештај о својој имовини и приходима, већ да је то учинио са 52 дана закашњења, где је одбрана прихваћена као искрена и у сагласности са прочитаним доказима приложеним списима предмета, а то су: фото-копија повратнице, као и извештај о имовини и приходима, из којих се утврђује да је исти достављен Агенцији за борбу против корупције дана 24.01. 2013. године. Затим, из дописа Агенције за борбу против корупције од 22.01. 2013. год. из кога се утврђује да је окривљени обавештен од наведене агенције да није доставио извештај о имовини и приходима и обавештен да је против њега покренут поступак, као и писмено изјашњење које је окривљени упутио Агенцији против корупције, где се у ствари понавља одбрана коју је окривљени дао пред судом о разлозима недостављања извештаја позивајући се на незнање за наведену обавезу достављања извештаја.

Суд је ценио и део одбране окривљеног да није знао да је у обавези да у наведеном законском року након избора на наведену функцију достави агенцији извештај, али је нашао да ова околност не искључује прекршајну кривицу окривљеног, из разлога што не познавање прописа није извињавајућа околност, поготову ако се има у виду функција на коју је окривљени изабран, што подразумева познавање прописа који се односе не само на обављање функције окривљеног, већ и на обавезе које прате наведену функцију. У погледу одбране да је опоменут од стране Агенције за борбу против корупције и да није очекивао да ће против њега бити покренут прекршајни поступак, не указује да се ради о пресуђеној ствари, јер чланом 57 став 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да када се утврди да је функционер прекршио одредбе овог закона агенција обавештава надлежни орган ради покретање дисциплинског, прекршајног и кривичног поступка. Док је ставом 2 истог члана прописано да Одлуке агенције не могу да прејудуцирају кривичну и материјалну одговорност функционера.

На основу изведених доказа, као и одбране окривљеног који је суд оценио у смислу члана 84 ЗОП-А РС, суд је утврдио чињенично стање као у изреци пресуде, односно утврдио да окривљени заиста у року од тридесет дана од дана када је изабран на функцију вршиоца дужности директора у Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде, а на коју функцију је изабран дана 02.11. 2012. године, није доставио извештај о својој имовини и приходима Агенцији за борбу против корупције, већ је то учинио дана 24.01. 2013. год. са 52 дана закашњења. Оваквим поступањем окривљени је повредио одредбе члана 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, којим чланом је прописано да је функционер, а окривљени је имао својство функционера, с обзиром да је био изабрано лице, да у року од тридесет дана од дана избора постављања или именовања поднесе агенцији извештај о својој имовини и приходима...на дан избора постављања или именовања.



Правном оценом утврђеног чињеничног стања, суд је нашао да су се у радњама окривљеног стекла сва битна обележја прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Ценећи психички однос окривљеног у време извршења прекршаја, суд је нашао да је окривљени поступао са нехатом.

Одлучујући о врсти и висини казне суд је ценио све околности из члана 39 Закона о прекршајима Републике Србије. Отежавајућих околности није било, јер окривљени до сада није прекршајно кажњаван. Као олакшавајуће суд је ценио коректно држање окривљеног пред судом, признање битних чињеница за утврђивање чињеничног стања, затим околности под којима је прекршај извршен, да окривљени није био упознат са обавезом до достави извештај Агенцији за борбу против корупције, личне, породичне и материјалне прилике, да је ожењен, отац једног малолетног детета и да је отклонио против правно стање пре доношења пресуде, услед чега се суд определио за новчану казну коју је одмерио на граници Законом прописаног минимума за ову врсту прекршаја, налазећи да је казна сразмерна тежини извршеног прекршаја, степену кривице окривљеног као извршиоца и нужна за рад остваривања сврхе кажњавања у смислу специјалне, а нарочито генералне превенције, односно утицај не само на окривљеног већ и на остале да не чине прекршаје и да у складу са функцијом коју обављају поштују законске обавезе.

Одлука о трошковима прекршајног поступка донета је у смислу члана 131 став 1 Закона о прекршајима Републике Србије и исти су одмерени с обзиром на дужину трајања, сложеност прекршајног поступка и према имовинским приликама окривљеног.

**Пресуђено у Прекршајном суду у Београду, дана 03.10. 2013. године, под 97 пр.бр. 32602/13.**

#### **ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде може се изјавити жалба Вишем прекршајном суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака, а преко овог суда.

#### **Д-НА:**

Пресуду доставити:

Подносиоцу захтева

Окр. на Министарство пољопривреде, шумарство и водопривреде - Београд

Окр. ул. Балканска бр.4, Зрењанин.

**СУДИЈА**  
Слађана Тодоровић